

LIETUVOS RESPUBLIKOS
POTENCIALIAI PAVOJINGŲ ĮRENGINIŲ PRIEŽIŪROS ĮSTATYMO NR. I-1324 1 STRAIPSNIO PAKEITIMO
ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO PAŽYMA

Eil. Nr.	Institucijos pavadinimas, rašto data, numeris	Pastaba	Argumentai (atsižvelgta, neatsižvelgta, atsižvelgta iš dalies)
1.	Lietuvos Respublikos Vyriausybės Kanceliarijos Teisės grupės išvada, (TAP NR.18-609, TAIS NR. 17-12631 (3)), (2018-05-10 NV-1198).	<p>1. Vertindami Įstatymo projektu keičiamą Lietuvos Respublikos potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros įstatymo (toliau – Įstatymas) 1 str. 2 d., atkreipiame dėmesį, kad šioje dalyje minimi įstatymai, t.y. Lietuvos Respublikos branduolinės saugos įstatymas, Lietuvos Respublikos branduolinės energijos įstatymas, Lietuvos Respublikos radioaktyviųjų atliekų tvarkymo įstatymas ir Lietuvos Respublikos radiacinės saugos įstatymas, kalba apie tam tikros veiklos, tam tikrų branduolinės energetikos objektų valstybinę priežiūrą, bet ne įrenginių valstybinę priežiūrą, o Branduolinės energijos įstatymo 12 str. 1 d. yra nustatyta, kad „<u>potencialiai pavojingų įrenginių priežiūra atliekama</u> įgaliotosios įrenginių techninės būklės tikrinimo įstaigos Lietuvos Respublikos potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros įstatymo <u>nustatyta tvarka</u>“ (pabraukta mūsų). Todėl manome, kad Įstatymo projektu keičiama Įstatymo 1 str. 2 d. nėra tiksli.</p> <p>2. Keltinas klausimas, ar Įstatymo projektu keičiamoje Įstatymo 1 str. 2 dalyje pagrįstas būtų vienos grupės įrenginių, t.y. įrenginių nurodytų Įstatymo 3 str. 1 d. 8 p. išskyrimas iš kitų įrenginių, jei ir šie įrenginiai bus branduolinės energetikos objekte - ar įrenginius nurodytus Įstatymo 3 str. 1 d. 8 p. tiek pagal savo technines charakteristikas, tiek pagal veikimo principus bus galima atskirti nuo kitų įrenginių, (pvz. esančių Įstatymo 3 str. 1 d. 7 p.)?</p>	<p>Neatsižvelgta. Lietuvos Respublikos branduolinės saugos įstatyme, Lietuvos Respublikos branduolinės energijos įstatyme, Lietuvos Respublikos radioaktyviųjų atliekų tvarkymo įstatyme ir Lietuvos Respublikos radiacinės saugos įstatyme kalbama ne tik apie tam tikros veiklos, tam tikrų branduolinės energetikos objektų valstybinę priežiūrą, bet ir įrenginių, kurie vadinami konstrukcijomis, sistemomis ir komponentais (atitinka Tarptautinės atominės energijos agentūros terminologiją), priežiūrą, pvz., VATESI atlieka saugai svarbių konstrukcijų, sistemų ir komponentų valstybinę priežiūrą.</p> <p>Neatsižvelgta. Kiekvienai Įstatymo 3 str. 1 d. nurodytai įrenginių grupei yra nustatyti atskiri kriterijai Registruojamų potencialiai pavojingų įrenginių, nurodant jų parametrus, sąraše-klasifikatoriuje (Nr.1-178), Vadovaujantis sąrašu-klasifikatoriumi, Įstatymo 3 str. 1 d. 8 p. nurodyti įrenginiai tiek pagal savo technines charakteristikas, tiek pagal veikimo principus yra aiškiai išskirti savo savybėmis iš kitų Įstatymo 3 str. 1 d. nurodytų potencialiai pavojingų įrenginių grupių.</p>

			<p>Vadovaujantis Branduolinės saugos reikalavimų BSR-2.1.2-2010 „Bendrieji atominių elektrinių su RBMK-1500 tipo reaktoriais saugos užtikrinimo reikalavimų“, patvirtintų Valstybinės atominės energetikos saugos inspekcijos viršininko 2010 m. vasario 5 d. įsakymu Nr. 22.3-16 „Dėl branduolinės saugos reikalavimų BSR-2.1.2-2010 „Bendrieji atominių elektrinių su RBMK-1500 tipo reaktoriais saugos užtikrinimo reikalavimai“ patvirtinimo“, V skyriumi, visi branduolinės energetikos objekto įrenginiai (konstrukcijos, sistemos ir komponentai) dar yra klasifikuojami į saugai svarbius ir neturinčius įtakos saugai. Už saugai svarbių įrenginių priežiūrą – yra atsakinga VATESI, tačiau praktikoje (kuri atitinka ir tarptautinę gerąją praktiką) Įstatymo 3 str. 1 d. 8 p. nurodyti įrenginiai yra užregistruoti valstybės registre ir prižiūrimi taip pat ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos potencialiai pavojingų įrenginių priežiūros įstatymo nustatyta tvarka. VATESI nustato papildomus reikalavimus, jeigu šiai grupei priskiriami įrenginiai yra klasifikuojami kaip saugai svarbūs. <i>(Detalesnis paaiškinimas pateiktas Įstatymo projekto aiškinamajame rašte).</i></p>
		<p>3. Atkreiptinas dėmesys, kad Įstatyme yra ir neaktualių nuostatų, pvz. tų, kuriose minimas „Valstybės žinių“ priedas „Informaciniai pranešimai“ (5-1 str. 8 d., 11 d.; 10 str. 15 d.), kartu, atsižvelgiant į Licencijavimo pagrindų aprašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. liepos 18 d. nutarimu Nr. 937 „Dėl Licencijavimo pagrindų aprašo patvirtinimo“, tikslinga būtų</p>	<p>Neatsižvelgta. Klausimas nėra susijęs su siūlomu įstatymo pakeitimo projektu ir nėra VATESI kompetencijos ribose. Manytume, kad tokio pobūdžio (bendresnius) klausimus būtų tikslinga spręsti, kai bus rengiami atitinkamų įstatymo straipsnių pakeitimai.</p>

		peržiūrėti ir licencijavimo reglamentavimą, dėstomą Įstatymo 10-1 str.	
--	--	--	--

Energetikos ministras

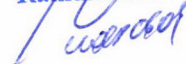


Žygimantas Vaičiūnas

2018-06-05

Energetikos ministerijos
Teisės skyriaus vedėja

Ramunė Mikalauskienė



Visuomenės informavimo skyriaus
vedėja

Asta Mėšonė

2018-06-01

VATESI viršininkas

Michail Demčenko

2018-06-01.

Administravimo departamento
Teisės ir personalo skyriaus
vedėja

Ugnė Adomaitytė

2018-06-01